

ГЕОТУРИЗМ ПРАКТИКА І ДОСВІД

ЛЬВІВ, 2022



Львівський
національний
університет
імені Івана Франка



GEOTOURISM Practice and Experience

LVIV, 2022

ГЕОТУРИЗМ ПРАКТИКА І ДОСВІД

ЛЬВІВ, 2022



Львівський
національний
університет
імені Івана Франка

GEOTOURISM Practice and Experience

LVIV, 2022

УДК 551:338.48

Геотуризм: практика і досвід. Матеріали V Міжнародної науково-практичної конференції (20-22 жовтня 2022, Львів). – Львів: Каменяр, 2022. — 124 с.

ISBN 978-966-607-462-3

У збірнику матеріалів представлено статті, які висвітлюють сучасний стан та можливості розвитку геотуризму в Україні та Східній Європі. Конференція була проведена 20-22 жовтня 2022 року у Львівському національному університеті імені Івана Франка, як продовження національної та міжнародної співпраці, що була започаткована при виконанні спільного польсько-українського проекту «Гео-Карпати — створення польсько-українського туристичного шляху». Матеріали конференції будуть цікаві як для спеціалістів, так і для широкого загалу.

Думки авторів можуть не збігатися з позицією оргкомітету конференції. Відповідальність за достовірність фактів, цитат, власних імен та інших відомостей, а також за порушення авторських прав несуть виключно автори публікацій.

Організаційний комітет
конференції:

*Альбертина Бучинська, Тетяна Дворжак, Юрій Зінько, Леонід Скакун,
Євген Тиханович, Оксана Шевчук.*

Технічний редактор:

Ігор Дикий

ISBN 978-966-607-462-3

© Автори матеріалів конференції, 2022

ЗМІСТ/CONTENTS

ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ТА МЕТОДОЛОГІЯ ГЕОТУРИЗМУ
Theoretical and methodological aspects of geotourism

<i>Володимир Казаков, Ірина Остапчук</i> ЗМІСТ ГЕОЛОГІЧНИХ ЕКСКУРСІЙ	6
<i>Ольга Ковтонюк, Юліан Брайчевський, Наталія Корогода, Наталія Погорільчук, Олександра Романова</i> КІЛЬКІСНА ОЦІНКА ОБ'ЄКТІВ ГЕОРИЗНОМАНІТТА У ГЕОТУРИЗМІ.	8
<i>Євген Іванов, Петро Войтків</i> ПОСТМАЙНІНГОВІ ГЕОСИСТЕМИ ЯК ОБ'ЄКТИ ГЕОТУРИСТИЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ	10
<i>Наталія Погорільчук, Ольга Ковтонюк</i> ГЕОГРАФІЯ ТА НАПРЯМКИ ВИКОРИСТАННЯ У ГЕОТУРИЗМІ РЕСУРСУ ВСЕСВІТНЬОЇ СПАДЩИНИ КАМЕНЮ	11
<i>Сергій Садовник, Віталій Вишневецький</i> ГЕОТУРИСТИЧНА СКЛАДОВА В ГЕОКЕШИНГУ	13
<i>Тетяна Купач, Світлана Дем'яненко</i> РЕЛЬЄФ ЯК ФАКТОР КРАСИ ПРИ ВИЗНАЧЕННІ ЕСТЕТИЧНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ МІСЬКИХ ПІШХОДНИХ МАРШРУТІВ	16
<i>Олена Пилипчук</i> МОНІТОРИНГ ГЕОЛОГІЧНИХ ПАМ'ЯТОК УКРАЇНИ	18

ГЕОТУРИСТИЧНІ ОБ'ЄКТИ І ШЛЯХИ
Geosites and georoutes

<i>Лев Мончак, Володимир Хомин</i> ГЕОЛОГІЧНІ МАНДРИ ЗАКАРПАТТЯМ	21
<i>Мілена Богданова, Ганна Муровська, Олег Гнилко</i> ГЕОТУРИСТИЧНА МАНДРІВКА с.ПОДОВОВЕЦЬ - г. ГЕМБА	23
<i>Ігор Попп, Галина Гавришків, Юлія Гаєвська, Петро Мороз</i> “РОЗРІЗИ КРЕЙДОВИХ ТА ПАЛЕОГЕНОВИХ ФЛІШОВИХ ВІДКЛАДІВ В БАСЕЙНАХ РІКИ ЧЕРЕМОШУ“	26
<i>Галина Байрак</i> “АТРАКТИВНІ ГЕОТУРИСТИЧНІ ОБ'ЄКТИ КРАЙОВОЇ ЗОНИ ГОРГАН“	27
<i>Дмитро Попик</i> СТАН ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ГЕОТУРИЗМУ ТА МЕРЕЖІ ТУРИСТИЧНИХ МАРШРУТІВ В СКИБОВИХ ГОРГАНАХ	31
<i>Ігор Гнатяк, Ольга Євтушок, Оксана Гнатяк</i> НАУКОВО-ПІЗНАВАЛЬНИЙ ПОТЕНЦІАЛ ТУРИСТИЧНОГО МАРШРУТУ «ПРИПІР-ЗАРОСЛЯК»	32
<i>Ігор Наушко, Галина Занкович, Оксана Кохан, Олександр Вовк</i> ““БЛАКИТНЕ ОЗЕРО” – ГЕОТУРИСТИЧНИЙ ОБ'ЄКТ ТУРКІВЩИНИ“	34
<i>Володимир Матвій, Ігор Рожко, Володимир Біланюк, Євген Тиханович</i> ПРИДАТНІСТЬ ПРИРОДНИХ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ КОМПЛЕКСІВ СКОЛІВСЬКИХ БЕСКИД ПО ПІШХОДНІЙ ПРОХІДНОСТІ	35
<i>Ігор Попп, Андрій Бубняк, Ігор Бубняк</i> ВІДСЛОНЕННЯ ЧОРНОСЛАНЦЕВИХ ПОРІД НИЖНЬОМЕНІЛІТОВОЇ ПІДСВІТИ В ОКОЛИЦЯХ СХІДНИЦІ І МАЙДАНУ	37
<i>Євген Кондратюк</i> СОЛЕПРОМИСЛИ ПРИКАРПАТТЯ – ЯК ОБ'ЄКТИ ГЕОМАНДРІВОК	38
<i>Петро Волошин, Андрій Богуцький, Надія Кремінь, Іван Книш, Олена Томенюк</i> “КОМПЛЕКСНА ГЕОЛОГІЧНА ПАМ'ЯТКА ПРИРОДИ “БІРКИ” ЯК ОБ'ЄКТ ГЕОТУРИЗМУ“	40
<i>Уляна Борняк, Альбертина Бучинська, Віктор Мельник</i> МІСТО ЖИДАЧІВ ТА ОКОЛИЦІ – ГЕОТУРИСТИЧНІ ОБ'ЄКТИ ТА ШЛЯХИ	42
<i>Павло Горішній</i> “ГЕОТУРИСТИЧНІ ОБ'ЄКТИ МІСТА ПЕРЕМИШЛЯНИ ТА ЙОГО ОКОЛИЦЬ“	44
<i>Леонід Хом'як, Лариса Генералова, Тетяна Дворжак, Дмитро Тарасов, Олексій Дворжак</i> ГЕОТУРИСТИЧНИЙ МАРШРУТ ДО ГОРИ КАМУЛИ (В ОКОЛИЦЯХ С. РОМАНІВ І С. ПІДГОРОДИЩЕ)	46
<i>Віталій Брусак</i> ПЕРСПЕКТИВИ ГЕОТУРИСТИЧНОГО ВИКОРИСТАННЯ ПАМ'ЯТОК НЕЖИВОЇ ПРИРОДИ ГАЛИЦЬКОГО ПРИДНІСТЕР'Я	49

<i>Лев Мончак і компанія</i> ГЕОЛОГІЧНІ МАНДРИ ЧЕРНІВЕЦЬКИМ ПОДНІСТРОВ'ЯМ	51
<i>Володимир Загрішчук</i> ГЕОТУРИСТИЧНИЙ ПОТЕНЦІАЛ ЗАХІДНОЇ ЧАСТИНИ ПІВНІЧНОПОКУТСЬКОЇ ВИСОЧИНИ	52
<i>Тетяна Єрмакова</i> ЗНАЙОМСТВО З МЕДОБОРАМИ	54
<i>Мирослав Сивий, Богдан Гавришок</i> “ВІДСЛОНЕННЯ В С. НАГРЯНИ (ПОДНІСТЕР'Я) ЯК ПОТЕНЦІЙНИЙ ГЕОСАЙТ“	56
<i>Ігор Касіяник, Ганна Чернюк, Любов Касіяник, Ярослав Вітвіцький</i> РЕГІОНАЛЬНИЙ ГЕОТУРИСТИЧНИЙ ПОТЕНЦІАЛ БАСЕЙНУ РІЧКИ СЕРЕТ В НИЖНІЙ ТЕЧІЇ	58
<i>Богдан Рідуш</i> НІГІНСЬКІ ПЕЧЕРИ НАД СМОТРИЧЕМ	61
<i>Олена Ремезова, Уляна Науменко, Галина Кузьманенко, Тетяна Охоліна</i> ГЕОТУРИСТИЧНИЙ ПОТЕНЦІАЛ УКРАЇНСЬКОГО ПОЛІССЯ І ЙОГО ОСНОВНІ СКЛАДОВІ	62
<i>Тетяна Охоліна, Галина Кузьманенко, Олена Ремезова, Уляна Науменко, Світлана Василенко</i> ГЕОТУРИСТИЧНИЙ МАРШРУТ ТИТАНОВОЮ ІМПЕРІЄЮ ВОЛИНСЬКОГО РОЗСИПНОГО РАЙОНУ	64
<i>Галина Кузьманенко, Мирон Ковальчук, Тетяна Охоліна, Юлія Крошко</i> ЕКСКУРСІЯ ВИХІДНОГО ДНЯ У МЕЖАХ ГЛУХІВЕЦЬКО-ТУРБІВСЬКОГО КАОЛІНОВОГО РАЙОНУ	66
<i>Володимир Манюк</i> ГЕОЛОГІЧНІ ПОДОРОЖІ “СТЕЖКАМИ ВАЛЕРІАНА ДОМГЕРА”	68
<i>Владислав Вертель</i> ГЕОТУРИСТИЧНЕ ЗНАЧЕННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ В ОСВІТІ ГЕОСАЙТІВ КОНОТОПСЬКОГО РАЙОНУ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ	70
<i>Марія Космачова, Володимир Космачов</i> “ПРОЯВИ ЧЕТВЕРТИННОГО ВУЛКАНІЧНОГО ПОПЕЛУ НА ХАКІВЦІНІ ЯК ОБ'ЄКТИ ГЕОТУРИЗМУ“	72
<i>Марія Решетник, Леонід Шумлянський, Дмитро Старокадомський</i> ВІДСЛОНЕННЯ ГІРСЬКИХ ПОРІД ПАЛЕОПРОТЕРОЗОЙСЬКОГО ВІКУ НА ТЕРИТОРІЇ УКРАЇНИ, ЯК МІСЦЯ ГЕОЛОГІЧНОГО ТУРИЗМУ	75
<i>Тетяна Божук</i> ГЕОТУРИСТИЧНІ ОБ'ЄКТИ ВЗДОВЖ НАЙВИЩИХ ТРАС КАРПАТ	77
<i>Володимир Гриценко</i> ГЕОЛОГІЧНІ ПРИНАДИ ІСЛАНДІЇ	79
<i>Назар Рибак, Лідія Дубіс</i> НАЙПОПУЛЯРНІШІ ГЕОТУРИСТИЧНІ АТРАКЦІЇ ІСЛАНДІЇ	82
<i>Валентин Прокопець</i> УНІКАЛЬНІ ГЕОЛОГІЧНІ ПАМ'ЯТНИКИ КАРАМАЗАРУ (ПІВНІЧНИЙ ТАДЖИКИСТАН)	84
<i>Ігор Смирнов, Ольга Любіцева, Діана Гринюк</i> ЦИТАДЕЛЬ МАСАДА (ІЗРАЇЛЬ): МОЖЛИВОСТІ ГЕОТУРИЗМУ	86

ОХОРОНА ГЕОСПАДЩИНИ, МУЗЕЇ ТА ГЕОПАРКИ

Geoconservation, museum and geoparks

<i>Юрій Зінько</i> “ПІДХОДИ ДО СТВОРЕННЯ ГЕОПАРКІВ: МІЖНАРОДНИЙ І ВІТЧИЗНЯНИЙ ДОСВІД“	89
<i>Maryna Malova, Aleksandra Trenchovska, Klemen Teran</i> PRESERVATION OF MINING HERITAGE SITES: THE SLATE ROCKS GEOLOGICAL PARK, UKRAINE	93
<i>Андрій Мартишин, Стелла Шехунова</i> ВІДСЛОНЕННЯ ЕДАКАРІЮ (ВЕНДУ) НА ПОДІЛЛІ – УНІКАЛЬНИЙ ТУРИСТИЧНИЙ ПОЛІГОН ГЛОБАЛЬНОГО ЗНАЧЕННЯ	95
<i>Ярина Тузьяк</i> “МІСЦЕ НАУКОВОГО ОБ'ЄКТА НАЦІОНАЛЬНОГО НАДБАННЯ «КОЛЕКЦІЇ ФОСИЛІЙ РОСЛИННИХ І ТВАРИННИХ РЕШТОК ПАЛЕОНТОЛОГІЧНОГО МУЗЕЮ ЛЬВІВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ІВАНА ФРАНКА» У МЕРЕЖІ ГЕОЛОГІЧНОЇ СПАДЩИНИ УКРАЇНИ ТА СВІТУ“	96
<i>Микола Павлунь, Олег Гайовський, Лариса Сливко, Сергій Ціхонь Олександр Шваєвський, Тетяна Рева</i> “КОЛЕКЦІЇ РУД УКРАЇНСЬКИХ РОДОВИЩ – ГОРДІСТЬ МУЗЕЮ РУДНИХ ФОРМАЦІЙ”	99
<i>Дмитро Пилипенко</i> ВИВЕЗЕННЯ ТА ВВЕЗЕННЯ ЗНАХІДОК ПАЛЕОНТОЛОГІЧНИМИ ТУРИСТАМИ	101
<i>Йосип Гілецький</i> ПЛОЩА КАРПАТСЬКОЇ ФІЗИКО-ГЕОГРАФІЧНОЇ КРАЇНИ ТА УКРАЇНСЬКИХ КАРПАТ	103

Євген Тиханович, Володимир Біланюк, Любомир Безручко “ЛАВИННА СИТУАЦІЯ ВЕРХІВЯ БАСЕЙНУ ЧОРНОЇ ТИСИ В КОНТЕКСТІ РОЗВИТКУ ТУРИЗМУ“	105
Катерина Ярошовець-Баранова “УНІКАЛЬНІ ВОДНО-БОЛОТНІ УГІДДЯ УКРАЇНИ ТА ЇХ РЕКРЕАЦІЙНО-ТУРИСТИЧНЕ ЗНАЧЕННЯ“	107
Альбертина Бучинська, Конрад Бялас, Ігор Романюк, Лев Попель ЗБЕРЕЖЕННЯ ТА ПРОМОЦІЯ ПАМ'ЯТОК РЕГІОНІВ ІСТОРИЧНОГО НАФТОВИДОБУТКУ БОРИСЛАВА ТА ГМІНИ САНОК ЧЕРЕЗ РЕАЛІЗАЦІЮ ПРОЕКТУ “НАФТОВА КОЛИСКА ЄВРОПИ: ЗАБУТА ІСТОРІЯ ПОЛЬЩІ І УКРАЇНИ”	110

ГЕОТУРИЗМ І ОСВІТА Geotourism and education

Олександр Комлев і компанія КАЙЛАСОЇДИ УКРАЇНИ ЯК ОБ'ЄКТИ НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ І ГЕОТУРИЗМУ	113
Олександр Клевцов, Андрій Пілюгін ГЕОЛОГІЧНІ НАУКОВО-ОСВІТНІ ЕКСКУРСІЇ ПО УКРАЇНІ. КОШТОВНЕ КАМІННЯ	115
Вероніка Білай, Антоніна Іваніна та інші УРБАНІСТИЧНІ ФОСИЛІЇ ЛЬВОВА	117
Ганна Лівенцева, Альбертина Бучинська ВІД НАЦІОНАЛЬНИХ ПРОЄКТІВ «НАДРА ЗЕМНІ, НАДРА ДУХОВНІ» ТА «ГЕОАТРАКЦІЇ» ДО МІЖНАРОНОГО ПРОЄКТУ ENGIE	119
Марина Крочак, Анжеліна Менасова ПРОВЕДЕННЯ ПОЛЬОВОЇ ГЕОЛОГІЧНОЇ ПРАКТИКИ В УМОВАХ ДИСТАНЦІЙНОГО НАВЧАННЯ	122

“БЛАКИТНЕ ОЗЕРО” – ГЕОТУРИСТИЧНИЙ ОБ'ЄКТ ТУРКІВЩИНИ

Ігор Наумко¹, Галина Занкович¹, Оксана Кохан¹, Олександр Вовк²

¹Інститут геології і геохімії горючих копалин НАН України, Львів, Україна, e-mail: igggk@mail.lviv.ua

²Волинський національний університет імені Лесі Українки, Луцьк, Україна,
e-mail: geologygeochemistry@gmail.com

“BLUE LAKE” – GEO-TOURIST OBJECT OF THE TURKA REGION

Thor Naumko¹, Halyna Zankovych¹, Oksana Kokhan¹, Oleksandr Vovk²

¹Institute of Geology and Geochemistry of Combustible Minerals of the National Academy of Sciences of Ukraine, Lviv, Ukraine, e-mail: igggk@mail.lviv.ua

²Lesya Ukrainka Volyn National University, Lutsk, Ukraine,
e-mail: geologygeochemistry@gmail.com

The Turka quarry “Blue Lake” is located within the Krosno zone of the Ukrainian Carpathians. Quarry walls are represented by flysch deposits of the Oligocene-Miocene age of the Krosno suite. Flysch deposits are cut by longitudinal and transverse monomineral veins and veinlets of calcite composition. The bottom of the quarry is filled with blue-green water of the “Blue Lake”. Water with sodium-calcium sulfate-hydrocarbonate composition, hard, neutral with mineralization – 638.3 mg/dm³.

“Блакитне озеро” знаходиться на околиці м. Турка Самбірського району Львівської області. Воно утворилося в результаті антропогенної діяльності людини, як наслідок функціонування Турківської каменоломні до її закінчення, розташоване біля підніжжя гори Кичера (881 м) (Бескиди) [5] у відкладах Кросненської структурно-фаціальній одиниці Українських Карпат. Площа озера досягає 4 тис. м², глибина – 20 м.

Як озеро милує око туриста своєю дивовижною водою блакитно-зеленого кольору, так і стінки каменоломні заворожують погляд геолога (рис. 1, 2).

Турківська каменоломня, завдяки якій утворилося “Блакитне озеро”, розкрила відклади олігоцен-міоцену Зовнішньої одиниці Флішових Карпат, Кросненської зони (Сілезький покрив). При цьому Кросненська зона не закінчується на території України, а далі до заходу продовжується на території Польщі і Чехії до Північної Моравії у вигляді Сілезького покриву. Кросненська зона (Сілезький покрив) формує один з найкрупніших покривів Західних Карпат. В Українських Карпатах Кросненську зону поділяють на два субпокриви (з півдня до пів-

ночі) – Сойменський та Турківський, які дещо відмінні між собою за будовою та речовинним заповненням і складені серією лусок. Першому з названих субпокривів властивий Бітлянський, а другому – Кросненський (Турківський) типи розрізу олігоцен-міоценових відкладів [1].

В каменоломні відслонюється Кросненський тип розрізу олігоцен-міоценових відкладів кросненської світи Шум'яч-Завадівської луски (рис. 2) [1]. Флішові відклади тут порізані поздовжніми і поперечними тріщинами, виповненими мономінеральними жилами і прожилками кальцитового складу, трапляються сліди ковзання. Наголосимо, що прожилково-вкраплену мінералізацію вже добре досліджено для північно-західної частини Кросненської зони [2]. Цей природний феномен літосфери Землі [4] вважають важливим показником вуглеводненасиченості [3] перспективно нафтогазоносних геологічних розрізів. Власне у вивчених жилах і прожилках кальцит утворює плямисті гніздоподібні скупчення, лінзочки, різноорієнтовані жили і прожилки. Мінерал представлений кристалічно-зернистими різновидами (дрібнозернистими та крупнокристалічними)



Рисунок 1. “Блакитне озеро” у межах закинutoї Турківської каменоломні.



Рисунок 2. Флішові відклади західної стінки закинутої Турківської каменоломні.

молочно-білого кольору, трапляються друзи і кристали.

Вода “Блакитногоозера” блакитно-зеленогокольору, за хімічним складом – сульфатно-гідрокарбонатна

натрій-кальцієва (дані Науково-дослідної геотехнічної лабораторії ТзОВ НВТП “Геол-Тех” станом на травень 2022 р.). Вода нейтральна (рН = 7,3), жорстка (загальна жорсткість – 7,4 ммоль/дм³). Загальна лужність води – 4,0 ммоль/дм³. Містить катіони заліза загального (0,10 мг/дм³), натрій-калію (36,8 мг/дм³), магнію (38,9 мг/дм³), кальцію (84,2 мг/дм³) та аніони хлоридів (14,2 мг/дм³), сульфатів (220,2 мг/дм³) і гідрокарбонатів (244,0 мг/дм³). Присутні незначні домішки нітратів (<15 мг/дм³) і нітритів (<0,003 мг/дм³). Загальна мінералізація води – 638,3 мг/дм³.

Отже, антропогенна діяльність людини змінює первинний природний ландшафт, що має добрі чи погані наслідки. В нашому випадку залишено неймовірно гарний і цікавий з наукової і геотуристської точок зору об'єкт. Науковці мають змогу побачити і дослідити флішові відклади та водні ресурси Кросненської зони Українських Карпат, а туристи помилуватися неймовірною красою рукотворного гірського озера.

1. Гнилко О. М. Про зсувну зону в західній частині Українських Карпат – Геологія і геохімія горючих копалин. – 2011. – № 3–4 (156–157). – С. 68–79.
2. Занкович Г. О. Геохімія флюїдів прожилково-вкрапленої мінералізації перспективно нафтогазоносних комплексів північно-західної частини Кросненської зони Українських Карпат: автореф. дис. ... канд. геол. наук (привіняно до PhD Geology). – Львів, 2016. – 25 с.
3. Наумко І. М. Флюїдний режим мінералогенезу породно-рудних комплексів України (за включеннями у мінералах типових парагенезисів): автореф. дис. ... д-ра геол. наук. – Львів, 2006. – 52 с.
4. Сворень Й. М., Наумко І. М. Термобарометрія і геохімія газів прожилково-вкрапленої мінералізації у відкладах нафтогазоносних областей і металогенічних провінцій – природний феномен літосфери Землі. – Доп. НАН України. – 2005. – № 2. – С. 109–113.
5. <https://turka-mrada.gov.ua/suchasnist-12-18-11-12-04-2017/>.

ПРИДАТНІСТЬ ПРИРОДНИХ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ КОМПЛЕКСІВ СКОЛІВСЬКИХ БЕСКИД ПО ПІШОХІДНІЙ ПРОХІДНОСТІ

Володимир Матвійів, Ігор Рожко, Володимир Біланюк, Євген Тиханович
Львівський національний університет імені Івана Франка, volodymyr.matviyiv@lnu.edu.ua,

SUITABILITY OF NATURAL TERRITORIAL COMPLEXES OF SKOLE BESKYDS ON PEDESTRIAN TRAFFIC

Volodymyr Matviyiv, Igor Rozhko, Volodymyr Bilanyuk, Evhen Tykhanovych
Ivan Franko National University of Lviv, volodymyr.matviyiv@lnu.edu.ua

The theses consider the suitability of natural territorial complexes for certain types of tourism, special attention is paid to walking. Aesthetic assessment, autonomy and climatic features of natural complexes are determined.

Сколівські Бескиди є одним з найпривабливіших для розвитку геотуризму гірських районів Українських Карпат. Багата геотуристичними об'єктами територія є досить легкодоступною з точки зору організації піших та велосипедних геотуристичних мандрівок. З метою визначення найпридатніших для створення піших шляхів природних територіальних комплексів (ПТК) було проведено дослідження, результати якого наводимо нижче.

Сколівські Бескиди знаходяться в межах ландшафту середньогірно-скибового виду і частково охоплю-

ють гірські масиви лівобережжя (хребти Парашки, Добжани, Кремінного, Головачанки) та правобережжя Опору (хребти Ключ, Зелемінь, Кіндрат).

Аналіз придатності ПТК по пішохідній прохідності показав певну закономірність. Найпридатнішими є урочища вершинних поверхонь із низькотравними луками, сідловин з вологими ялицево-буково-смерековими лісами, а також спадистий схил східної експозиції з післялісовими луками. Придатними – урочища: вершинні поверхні з сирими смерековими лісами; відроги головних хребтів із вологими ялицево-

Наукове видання

ГЕОТУРИЗМ: ПРАКТИКА І ДОСВІД

Матеріали V міжнародної науково-практичної конференції
(Львів, 20-22 жовтня 2022 року)

Комп'ютерне верстання: *Ігор Дикий*

Макет обкладинки: *Олег Яцожинський*

Формат 60x84/8

Ум. друк. аркушів - 9,75. Наклад 100 прим. Зам. № ____
Папір офсет. Гарнітура Minion Pro

Видруковано ПП «Друк-Захід»
м. Львів, пл. Д.Галицького 6/2, тел. 297-53-96

Видавництво «Каменяр»
79008, м. Львів, вул. Підвальна, 3,
e-mail: vud_kamenyar@mail.lviv.ua
Свідоцтва про внесення до Державного реєстру України
Серія ДК №462