

- належний рівень екологічної свідомості та відповідальність громадян;
- екологічність виробництва;
- збереження самовідновлюваних властивостей та асиміляційного потенціалу біосфери;
- екологічна чистота й культура виробництва й господарювання;
- економія ресурсів, енергії;
- збереження місткості екосистеми;
- показники людського розвитку, людського капіталу, якості життя, якості довкілля, матеріального достатку, соціального добробуту, вільного доступу до суспільних ресурсів.

Як загальний критерій оцінки ефективності функціонування системи забезпечення соціоекологоекономічної безпеки пропонуємо використати соціоекологоекономічний оптимум, що характеризує такий стан об'єктів, при якому забезпечуються суспільно корисні потреби споживачів, прийнятний рівень дохідності підприємств у межах екологічно обґрунтованої діяльності, що не допускає екодеструкцій і дає можливість довготривалого збереження якості навколишнього середовища на майбутнє.

Список використаної літератури

1. Хумарова Н. І. Екологоорієнтоване стратегічне планування розвитку територій : монографія / Н. І. Хумарова. – Одеса : ІПРЕЕД НАН України, 2011. – 408 с.

УДК 37.015.6

Тоцька О. Л.,
доцент кафедри менеджменту
Східноєвропейського національного
університету імені Лесі Українки, к. е. н.

РЕЗУЛЬТАТИ АВС-АНАЛІЗУ МАГІСТЕРСЬКИХ ОСВІТНІХ ПРОГРАМ СХІДНОЄВРОПЕЙСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ЛЕСІ УКРАЇНКИ

Групування досліджуваних об'єктів в різних сферах економічної діяльності і, зокрема, освіті, можна проводити за допомогою такого відомого метода, як АВС-аналіз. Адже він дозволяє розділити їхню початкову множину на три підмножини, де питома вага об'єктів групи А становитиме приблизно 75–80 % в загальному значенні певного показника, групи В – приблизно 10–15 %, групи С – приблизно 5–10 %.

Нами було проведено АВС-аналіз 70 магістерських освітніх програм СНУ імені Лесі Українки за результатами прийому до цього ВНЗ в 2017 р. [1]. Зокрема, було отримано такі дані:

– до *групи А* потрапила 21 магістерська програма (30 %), на частку яких в загальній сумі надходжень від зарахованих студентами першого курсу денної

платної форми навчання припало 80 %: 1) Право – 15,71 %; 2) Дошкільна освіта – 7,14 %; 3) Початкова освіта – 6,86 %; 4) Математика (спеціальність – Середня освіта) – 5,71 %; 5) Фізична географія – 4,29 %; 6) Економічна та соціальна географія – 3,71 %; 7) Прикладна фізика – 3,71 %; 8) Фізична культура і спорт – 3,43 %; 9) Фізика – 3,14 %; 10) Українська мова та література. Світова література (спеціальність – Філологія) – 3,14 %; 11) Управління фінансово-економічною безпекою – 2,86 %; 12) Біологія (спеціальність – Середня освіта) – 2,57 %; 13) Музичне мистецтво – 2,57 %; 14) Економіка підприємства – 2,29 %; 15) Лісове господарство – 2,00 %; 16) Фізична терапія – 2,00 %; 17) Хімія (спеціальність – Хімія) – 2,00 %; 18) Облік і аудит – 1,71 %; 19) Фінанси і кредит – 1,71 %; 20) Клінічна психологія – 1,71 %; 21) Фізична культура – 1,71 %;

– до групи B було віднесено 13 (18,57 %) освітніх програм, вклад яких у загальну суму доходу становив 14 %: 1) Мова і література (англ.). Переклад – 1,43 %; 2) Біологія (спеціальність – Біологія) – 1,14 %; 3) Геодезія та землеустрій – 1,14 %; 4) Готельно-ресторанна справа – 1,14 %; 5) Соціальна робота – 1,14 %; 6) Психологія – 1,14 %; 7) Українська мова та література. Світова література (спеціальність – Середня освіта) – 1,14 %; 8) Мова і література (польська). Переклад – 1,14 %; 9) Екологія – 1,14 %; 10) Історія, правознавство – 0,86 %; 11) Педагогіка вищої школи – 0,86 %; 12) Культурологія – 0,86 %; 13) Журналістика і соціальні комунікації – 0,86 %;

– група C об'єднала в собі 36 (51,43 %) освітніх програм, частка яких у загальній сумі надходжень становить 6 %: 1) Туризм – 0,57 %; 2) Мова і література (нім.). Переклад – 0,57 %; 3) Музезнавство, пам'яткознавство, культурний туризм – 0,57 %; 4) Інформаційна аналітика та адміністрування систем управління – 0,57 %; 5) Політологія – 0,57 %; 6) Міжнародні відносини – 0,57 %; 7) Гідрологія – 0,29 %; 8) Менеджмент зовнішньоекономічної діяльності – 0,29 %; 9) Мова і література (французька). Переклад – 0,29 %; 10) Державна служба – 0,29 %; 11) Управління проектами – 0,29 %; 12) Релігієзнавство – 0,29 %; 13) Філософія – 0,29 %; 14) Соціологія – 0,29 %; 15) Заповідна справа – 0,29 %; 16) Садово-паркове господарство – 0,00 %; 17) Географія. Економіка – 0,00 %; 18) Економіка довкілля і природних ресурсів – 0,00 %; 19) Прикладна економіка – 0,00 %; 20) Оподаткування – 0,00 %; 21) Управління інноваційною діяльністю – 0,00 %; 22) Англійська мова – 0,00 %; 23) Французька мова – 0,00 %; 24) Німецька мова – 0,00 %; 25) Прикладна лінгвістика. Переклад і комп'ютерна лінгвістика – 0,00 %; 26) Інформатика – 0,00 %; 27) Фізика та астрономія – 0,00 %; 28) Математика (спеціальність – Математика) – 0,00 %; 29) Комп'ютерні науки та інформаційні технології – 0,00 %; 30) Історія, європеїстика, археологія – 0,00 %; 31) Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація – 0,00 %; 32) Регіональні студії – 0,00 %; 33) Міжнародна інформація та суспільні комунікації – 0,00 %; 34) Міжнародні економічні відносини – 0,00 %; 35) Консолідована інформація – 0,00 %; 36) Мова і література (рос.). Переклад – 0,00 %.

Слід зазначити, що загалом студентами магістерських програм стали 492 державники та 350 платників. Для всіх освітніх програм річний розмір плати за навчання був однаковим і становив 19800 грн, а кількість зарахованих на платну форму навчання коливалась у межах від 0 до 55 осіб, зокрема: 1 освітня програма – 55 осіб; 1 освітня програма – 25 осіб; 1 освітня програма – 24 особи; 1 освітня програма – 20 осіб; 1 освітня програма – 15 осіб; 2 освітні програми – 13 осіб; 1 освітня програма – 12 осіб; 2 освітні програми – 11 осіб; 1 освітня програма – 10 осіб; 2 освітні програми – 9 осіб; 1 освітня програма – 8 осіб; 3 освітні програми – 7 осіб; 4 освітні програми – 6 осіб; 1 освітня програма – 5 осіб; 8 освітніх програм – 4 особи; 4 освітні програми – 3 особи; 6 освітніх програм – 2 особи; 9 освітніх програм – 1 особа; 21 освітня програма – 0 осіб.

За рік усі вони мали принести університету дохід на суму 6,93 млн грн.

Список використаної літератури

1. Тоцька О. Л. Аналіз доходів від магістерських освітніх програм СНУ імені Лесі Українки за допомогою ABC-методу / О. Л. Тоцька // Екон. часопис Східноєвроп. нац. ун-ту ім. Лесі Українки. – 2018. – № 1. – С. 173–180.